**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-10 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-03/25 в отношении адвоката**

**И.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката И.Д.В. – адвоката Б.П.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Сефикурбанова К.С. в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в УМЮ РФ по МО поступила жалоба ООО «…..», где сообщается, что будучи представителем в суде стороны, интересы которой противоречат интересам ООО «…..», адвокат И.Д.В. выражал необоснованную критику в адрес суда в связи с необоснованной длительностью рассмотрения спора, неоднократно осуществлял попытки подорвать авторитет судебной власти, проявлял неуважение к суду и участникам процесса.

04.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.03.2025 г. УМЮ РФ по МО были направлены дополнения к представлению с приложением дополнений к жалобе ООО «…..», в которых указывается, что представитель ответчика адвокат И.Д.В. представил суду заявление о внепроцессуальности ходатайства истца о наложении судебного штрафа на ответчика, в очередной раз открыто, продемонстрировав неуважение к суду и участникам процесса.

12.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 992 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2025г. адвокат И.Д.В. в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката И.Д.В. – адвокат Б.П.А. - в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат И.Д.В. в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката И.Д.В. – адвокат Б.П.А. - в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что судом дана исчерпывающая процессуальная оценка действиям представителя ответчика - адвоката И.Д.В. и суд не нашел в них признаков действий, направленных на неуважение к суду и иным участникам процесса, а также не реализовал свое право на обращение с частным определением в АПМО, в связи с чем комиссия признает первый довод представления необоснованным.

Относительно второго довода представления установлено, что в тексте процессуальных документов, поданных от имени адвоката, нет каких-либо оскорбительных выражений, обсценной лексики или иных явно некорректных выражений. Кроме того, оценка содержания указанных документов была ранее дана судом, который также не усмотрел в них наличия некорректных по форме выражений и не применил соответствующие меры процессуального реагирования суда.

Таким образом, доводы представления не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов